

Wat gebeurt er als een tester een opdracht als Product Owner vervult? Is een goede tester ook een goede Product Owner?

Met deze twee vragen hielden Evert van Hamersveld en Olivier Mesker zichzelf én het publiek bezig op de Polteq conferentie.

Evert en Olivier: “Onze ervaring met PO’s is dat ze kwaliteit en een degelijk testproces belangrijk vinden, net als wij testers, maar dat er ook tegenstrijdige belangen zijn: waar de nadruk bij de tester op kwaliteit ligt, heeft de Product Owner vaak meer oog voor de kwantiteit: nog net even die extra feature in een sprint stoppen... En waar de tester oog heeft voor uitzonderingen, heeft de Product Owner vooral oog voor de reguliere gevallen.

Soms denk je als gefrustreerde tester weleens ‘gedroeg mijn PO zich maar wat vaker als een tester: meer aandacht voor kwaliteit, geen ambiguë en goed testbare requirements!’ Maar als er dan echt alleen maar voordelen zijn als een PO zich als tester gedraagt, waarom proberen we het dan niet?”

Is een tester een goede Product Owner?

De opdracht van Evert bij NU.nl als Product Owner is de uitgelezen kans om te onderzoeken of een goede tester ook een goede Product Owner is.

In het format van een interview, waarbij ook vragen vanuit het publiek welkom waren, vertelt Evert over zijn ervaringen als PO. Hij is in die rol verantwoordelijk voor het schrijven en prioriteren van User Stories, het bijhouden van de backlog en het uitvoeren en begeleiden van acceptatietests.

Wat waren de verwachte en ervaren voordelen van de achtergrond als tester? Zijn bijvoorbeeld de requirements echt beter als ze door een tester geschreven zijn? En verloopt het acceptatieproces nu zorgvuldiger? In de requirements moet goed duidelijk worden dat de gebruiksvriendelijkheid de belangrijkste factor is voor het nieuwe systeem. Bij elke User Story voegt Evert daarom een scenario toe om de handelingen te visualiseren. De developers waarderen dit soort details zeer, maar zelfs dan komt de vraag wat hij precies bedoelt met een requirement. Dan wil je als Product Owner het team vrij laten in het bedenken van de oplossingsrichting en is dit ten koste gegaan van heldere acceptatiecriteria: een balans die lastig is te bewaren. En het acceptatieproces? Ja, dit verloopt zorgvuldig. Maar na een paar maanden werd duidelijk dat het tempo van features opleveren aan de lage kant lag en werd er vriendelijk doch dringend verzocht meer op de ‘MVP’ te focussen.

Wat waren de verwachte en ervaren valkuilen van de achtergrond als tester? Zit Evert nu de hele tijd over de schouder van de tester mee te kijken? Staaarde hij zich blind op de details en verloor hij daarmee het zicht op de middellange termijn?

De verhouding met de tester verloopt prima, daarbij helpt het dat de tester al vroeg liet zien uit het juiste hout gesneden te zijn. Een te nadrukkelijk focus op details en technical excellence is een van de redenen waarom Evert te horen kreeg dat er niet snel genoeg werd opgeleverd. Daarnaast was het ook wennen om genoeg aandacht te hebben voor de komende sprints. Je moet als PO echt goed nadenken over hoe je applicatie er uit moet zien over twee à drie sprints. In het begin voelde Evert nog wel eens paniek als hij naar de volgende sprint keek en de relatieve leegte aan User stories.



Welke conclusie kunnen we nu trekken als we kijken naar de verwachte en ervaren voordelen en valkuilen? Ben je als goede tester ook een goede Product Owner? Evert en Olivier: “Wij zouden zeggen dat je in ieder geval een eind op weg bent, maar dat een aantal vaardigheden essentieel zijn: het kunnen bepalen van een visie, prioriteiten stellen en de relaties met de stakeholders onderhouden.”

Benieuwd naar de slides van deze presentatie? [Klik hier](#).